



### **Samenvatting**

Het Vrouwegezondheidscentrum maakte op 29 juni 2015 bezwaar tegen het besluit van 19 mei 2015 om de subsidie per 1 augustus 2015 te beëindigen. De argumenten van het Vrouwegezondheidscentrum leiden echter niet tot een gewijzigd besluit.

### **Beslispunten**

1. Besluiten om het bezwaar van het Vrouwegezondheidscentrum tegen de beschikking van 19 mei 2015 aangaande beëindiging van de subsidie per 1 augustus 2015, ongegrond te verklaren.



## 1. Aanleiding

Op 29 juni 2015 maakte de Stichting Vrouwengezondheidscentrum bezwaar tegen de beschikking van 19 mei 2015, aangaande de beëindiging van de gemeentelijke subsidie per 1 augustus 2015. Op 9 september 2015 vond onder voorzitterschap van wethouder Damsma een hoorzitting plaats, waarin het bestuur van de stichting een nadere toelichting op het bezwaarschrift gaf.

## 2. Context

- *Voorgenomen besluit, Collegenota "Voorgenomen besluit beëindiging subsidie aan Vrouwengezondheidscentrum". (2015-04546)*

Op 10-2-2015 nam uw college het voorgenomen besluit om de subsidie aan het Vrouwengezondheidscentrum (VGC) te beëindigen per 1-8-2015 omdat het beleid en de uitvoering van het VGC niet langer voldeed aan de gemeentelijke beleidskaders.

Aan VGC werd de mogelijkheid geboden om haar zienswijze te geven op dit voorgenomen besluit.

- *Definitief besluit, Collegenota, "Beëindiging subsidie aan Vrouwengezondheidscentrum per 1 augustus 2015" (2015-17050)*

Nadat VGC haar zienswijze op het voorgenomen collegebesluit gaf, werd op 19 mei 2015 besloten om de subsidie per 1 augustus 2015 te beëindigen.

## 3. Gewenste situatie

- *Hoorzitting.*

In de hoorzitting van 9 september 2015 gaf het bestuur een toelichting op het ingediende bezwaarschrift.

Inhoudelijk verwees men naar de gronden in het bezwaarschrift.

Deze gronden waren identiek aan de eerdere zienswijze van het VGC op het voorgenomen besluit.

Ook de toelichting tijdens de hoorzitting bood geen nieuwe gezichtspunten.

Het verslag van de hoorzitting is bij de nota bijgevoegd.

Onderstaand worden de bezwaargronden nogmaals weergegeven:

- a. Strategisch plan niet in lijn met gemeentelijk beleid:



Het VGC stelde dat het nieuwe strategisch plan van het VGC getuigt van een inclusieve benadering van alle vrouwen. Dit werd bij het primaire besluit niet gedeeld door het college. Door VGC werden geen nieuwe gezichtspunten toegevoegd.

b. VGC heeft nauwelijks samengewerkt met andere partijen.

VGC stelde dat dit argument onjuist is en noemt een aantal partijen met wie men in het verleden heeft samengewerkt. College was bij het primaire besluit van mening dat het hier meer moet gaan over netwerksamenwerking waarbij formele en informele zorg elkaar aanvult en versterkt. In de keten rondom huiselijk geweld vervulde het VGC wel een dergelijke functie. Ten aanzien van de voorlichting op scholen en in buurten echter niet, aldus het college. VGC heeft geen nieuw gezichtspunt aangevoerd.

c. Wijkgerichte aanpak van VGC niet gestoeld op duidelijke visie.

Het bestuur van het VGC stelde dat wijkgericht werken groeit binnen het VGC en noemde de bewegingsprogramma's als goed voorbeeld. Het college constateerde eerder dat de VGC-activiteiten vooral aanbodgericht waren en vanuit de Spoorweglaan werden aangeboden. Ook de bedoelde beweegprogramma's zijn niet echt gericht op integratie in de buurt. Geen nieuwe argumenten vanuit de hoorzitting.

d. Samenwerking met andere partijen.

VGC stelde dat zij open staat voor dergelijke samenwerking. College constateerde eerder dat het initiatief van VGC op dit punt -ondanks herhaalde gesprekken met gemeente- zeer marginaal is geweest. VGC heeft geen nieuwe argumenten aangevoerd.

e. Afbouwtermijn.

VGC herhaalt haar stelling dat taken niet overgedragen kunnen worden aan andere organisaties vanwege de specifieke kennis van het VGC. In het primaire besluit werd deze stelling niet gedeeld door het college. Ook nu zijn partijen te noemen die een aantal taken kunnen overnemen voor zover relevant binnen het gemeentelijk beleid, zoals Trajekt, GGD, Maastricht Sport, Xonar, KCEM.

- *De overwegingen.*

- Het Vrouwegezondheidscentrum beoogt met het bezwaarschrift om het eerder genomen besluit van 19 mei 2015 te herzien



- Het besluit om de subsidie te beëindigen is genomen onder toepassing van art 4:51 lid 1 Awb op grond van gewijzigde gemeentelijke inzichten aangaande het Diversiteitbeleid en het Wmo-beleid
- Besluitvorming vond getrapt plaats, waarbij de subsidieontvanger in staat werd gesteld om haar zienswijze kenbaar te maken. Deze zienswijze werd voldoende gewogen in het uiteindelijke primaire beëindigingbesluit.
- Er is een redelijke termijn van beëindiging als bedoeld in art. 4:51 Awb in acht genomen teneinde de subsidieontvanger in staat te stellen om maatregelen te treffen teneinde rechtmatige verplichtingen jegens derden zorgvuldig af te wikkelen
- VGC werd eerder in de subsidiebeschikkingen van de jaren 2013 en 2014 in kennis gesteld van een mogelijke beëindiging van de subsidie, en ambtelijk werden in de jaren 2012 t/m 2014 diverse gesprekken gevoerd teneinde het beleid en uitvoering van het VGC in overeenstemming te brengen met het gemeentelijk beleid.
- VGC heeft in bezwaar geen gronden aangevoerd die tot herziening van het bestreden besluit leiden.

**4. Effect op duurzaamheid en/of gezondheid**

Niet van toepassing.

**5. Effect op de openbare ruimte**

Niet van toepassing.

**6. Personeel en organisatie**

Niet van toepassing

**7. Informatiemanagement en automatisering**

Niet van toepassing

**8. Financiën**

Financiële informatie is niet relevant in deze nota

**9. Aanbestedingen**

Niet van toepassing



## **10. Participatie tot heden**

Niet van toepassing.

## **11. Voorstel**

1. Besluiten om het bezwaar van het Vrouwengezondheidscentrum tegen de beschikking van 19 mei 2015 aangaande beëindiging van de subsidie per 1 augustus 2015, ongegrond te verklaren.

## **12. Uitvoering, evaluatie en vervolg**

Uitvoering:

VGC wordt schriftelijk in kennis gesteld van dit besluit

Collegievoorstel